|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Destacado  (76 a 100%-de 1,5 a 2 ptos.) | Bueno  (51 a 75%- de 1 a 1,5 ptos.) | Debe reformular  (26 a 50%- de 0.5 a 1 ptos.) | No aceptable  (0 a 25%- de 0 a 0.5 ptos.) |
| Visión general del trabajo: pertinencia teórica y metodológica | El trabajo presenta una excelente secuencia de ideas y conceptos, está muy bien fundamentado, con gran coherencia entre los conceptos desarrollados en el curso y las reflexiones colectivas planteadas. | El trabajo presenta una correcta secuencia de ideas y conceptos, está bien fundamentado, logra una buena coherencia entre los conceptos desarrollados en el curso y las reflexiones colectivas planteadas. | La secuencia de ideas y conceptos desplegados es poco clara, está pobre/confusamente fundamentado, presenta algunas dificultades en la coherencia entre los conceptos desarrollados en el curso y las reflexiones colectivas planteadas. | La secuencia de ideas y conceptos desplegados no es clara, está débilmente fundamentado, presenta muchas dificultades en la coherencia entre los conceptos desarrollados en el curso y las reflexiones colectivas planteadas. |
| Fundamentación de la importancia de la participación comunitaria desde el abordaje de la EA en temas de salud y el rol de la/del educador/a ambiental | El trabajo evidencia conocer la importancia de la participación comunitaria, logrando identificar y analizar críticamente sus características en tanto proceso socioeducativo, desarrollando con claridad diversos aspectos del rol de la /del educador/a ambiental | El trabajo evidencia conocer la importancia de la participación comunitaria, identificar y analizar críticamente sus características en tanto proceso socioeducativo, desarrollando con claridad diversos aspectos del rol de la /del educador/a ambiental | El trabajo no da cuenta clara en la comprensión de la participación comunitaria. Aborda algunos aspectos, pero sin integrar las perspectivas aportadas en el curso sobre EA y salud. | El trabajo no integra la dimensión participativa comunitaria ni a la EA crítica desde las perspectivas aportadas en el curso. |
| Utilización de la bibliografía del curso | Hay claras evidencias de un excelente manejo tanto de la bibliografía como de los materiales del curso | Hay claras evidencias de un correcto manejo tanto de la bibliografía como de los materiales del curso | Hay claras evidencias de un cierto manejo o bien de la bibliografía o de los materiales del curso, pueden aparecer otros autores con otros marcos teóricos | No hay evidencias de un manejo adecuado de la bibliografía o de los materiales del curso |
|  | **Destacado**  **(76 a 100%-de 1,5 a 2 ptos.)** | **Bueno**  (51 a 75%- de 1 a 1,5 ptos.) | **Debe reformular**  (26 a 50%- de 0.5 a 1 ptos.) | **No aceptable**  (0 a 25%- de 0 a 0.5 ptos.) |
| Evidencias de manejo conceptual de: EA/ salud colectiva/ rol del educador ambiental/participación comunitaria | Demuestra gran manejo y apropiación de todos los conceptos desplegados en el curso | Evidencia un manejo ampliamente satisfactorio de los conceptos esenciales del curso | El trabajo evidencia un manejo desigual en algunos conceptos del curso, pero logra integrar la noción de EA y participación sustentada en el curso | Evidencias de una escasa o muy pobre incorporación de los conceptos aportados en el curso, remitiéndose a ideas o miradas previas |
| Aspectos formales: adecuación a la consigna, aspectos formales, uso de normas APA (citas y bibliografía) | El trabajo destaca con creces en todos los ítems mencionados | El trabajo evidencia un buen desempeño en al menos la mayoría de los ítems seleccionados | El trabajo sólo evidencia un buen manejo de la mitad o menos de la mitad de los ítems | El trabajo presenta serias dificultades en lo que a los aspectos formales seleccionados se refiere |